

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ
ТАДЖИКИСТАН
МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКО-ТАДЖИКСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ»**

«Утверждаю»
Декан факультета
заочного (дистанционного) обучения
Гаффоров Б.В.
« 12 » _____ 2023 г.



РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

Направление подготовки 51.04.01 «Культурология»

Направленность программы – Прикладная культурология

Профиль подготовки – Культуроведение и социокультурные проекты

Форма подготовки – заочная

Уровень подготовки – магистратура

ДУШАНБЕ - 2023

Рабочая программа составлена в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 25.12.2017 г. № 1183

При разработке учебной программы учитываются:

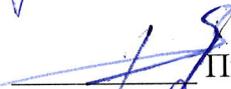
- требования работодателей, профессиональных компетенций по направлению/специальности (при наличии);
- содержание программ дисциплин, изучаемых на предыдущих и последующих этапах обучения;
- новейшие достижения в данной предметной области.

Рабочая программа обсуждена на заседании кафедры культурологии, протокол № 1 от 28 августа 2023 г.

Рабочая программа утверждена УМС факультета истории и международных отношений, протокол № 1 от 31 августа 2023 г.

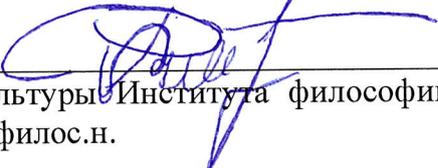
Рабочая программа утверждена Ученым советом факультета истории и международных отношений, протокол № 1 от 31 августа 2023 г.

Заведующая кафедрой  Умарова З.Х. к.и.н., доцент

Зам. председателя УМС факультета  Пирумшоев М.Х., к.и.н., доцент

Руководитель магистерской программы  Умарова З.Х. к.и.н., доцент

Разработчик:  Саттарова Н.Г. к.пед.н., доцент

Разработчик (ки) от организации:  Рахимов С.Х.,
заведующий отделом философии культуры Института философии, политологии и
права им. А. Баховаддинова АН РТ, д.филос.н.

Расписание дисциплины

Ф.И.О. преподавателя	Аудиторные занятия		Приём СРС	Место работы преподавателя
	лекция	Практические занятия (КСР, лаб.)		
Ладыгина О.В.	Четверг, 11:20-12:50, 415 ауд.	Пятница, 16:10 – 17:50, 415 ауд.	Четверг, 13:00-15:00, 407 каб.	РТСУ, кафедра культурологии, основной корпус, 407 каб.

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1. **Основная цель** освоения дисциплины – способствовать выработке у студента умения читать и понимать теоретические тексты, способствовать освоению словаря и грамматики, при помощи которых можно говорить о теории гуманитарных исследований.

1.2. Задачи изучения дисциплины:

- познакомить студента с базовым набором гуманитарных теоретических текстов, написанных, по преимуществу, в XVIII-XIX вв.;
- продемонстрировать возможность реконструкции по эксплицитному содержанию (теоретических) текстов некоторых их имплицитных положений: следствий из теории, ее оснований, лежащих в основе ценностей и т.д.;
- продемонстрировать присутствие гносеологической проблематики и характерных средств ее развития в исследовательской практике самих студентов и читаемых ими авторов и в повседневной культурной реальности;
- способствовать упражнениям студентов в разговоре на языке методологической саморефлексии.

1.3. В результате изучения данной дисциплины у обучающихся формируется универсальная компетенция (элементы компетенции):

Таблица 1.

Код	Результаты освоения ОПОП <i>Содержание компетенций (в соответствии с ФГОС)</i>	Перечень планируемых результатов обучения	Вид оценочного средства
УК-1	Способность осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	ИУК-1.1. Анализирует проблемную ситуацию с применением системного подхода и современного социально-научного знания, используя достоверные данные и надежные источники информации. ИУК-1.2. Разрабатывает и содержательно аргументирует возможные стратегии	Круглый стол, дискуссия Коллоквиум, презентация

	<p>решения проблемной ситуации на основе системного и междисциплинарного подходов с учетом параметров социокультурной среды.</p> <p>ИУК-1.3.</p> <p>Разрабатывает сценарий реализации оптимальной стратегии решения проблемной ситуации с учетом необходимых ресурсов, достижимых результатов, возможных рисков и последствий.</p>	Творческое задание
--	---	--------------------

3. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОПОП

2.1. Цикл (раздел) ОПОП, к которому относится данная дисциплина входит в основную часть - Б1.О.06. Связь с другими частями ОПОП (дисциплинами, модулями, практиками). Требования к «входным» знаниям, умениям и готовностям обучающегося, необходимым для освоения данной дисциплины и приобретенных в результате освоения предшествующих дисциплин (модулей), практик: дисциплина 1-3 относится к группе «входных» знаний, вместе с тем определенная их часть изучается параллельно с данной дисциплиной («входные-параллельные» знания). Теоретическими дисциплинами и практиками, для которых освоение данной дисциплины необходимо как предшествующее являются: 4-6.

Таблица 2.

№	Название дисциплины	Год обучения	Место дисциплины в структуре ОПОП
1	Философия и методология науки	1	Б1. О.01
2	Технология научно-исследовательской деятельности	1	Б1. В.01
3	Межпредметный семинар по социокультурным исследованиям	2	Б1. В.02
4	Методология и технология анализа текстов культуры	2	Б1. В.04
5	Исследования культуры в современном мире	2	Б1. В.ДВ.02.01
6	Научно-исследовательская работа	2	Б2.О.02(Н)

3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

Объем дисциплины (модуля) составляет 10 зачетных единиц, всего 360 часов:

1-й год: 5 з.е. – 180 час., из которых: лекции 6 час., практические занятия 4 час., лабораторные работы – нет час., КСР - 16 час., всего часов аудиторной нагрузки 10 час., в том числе всего часов в интерактивной форме 4 час., самостоятельная работа 154 час.

Зачет - 1 год обучения,

2 год обучения: 5 з.е.- 180 час., из которых: лекции 6 час., практические занятия 4 час., лабораторные работы – нет час., КСР - 22 час., всего часов аудиторной нагрузки 10 час., самостоятельная работа 148 час.

Экзамен - 2 год обучения

3.1. Структура и содержание теоретической части курса. (12 час.)

1 ГОД ОБУЧЕНИЯ (6 час.)

Тема 1. Модель научного знания: Ф. Бэкон и Декарта (2 час.).

Разработка представления о формальных критериях качества знания. Ф. Бэкон. Понятия предметной стратегии, философского познавательного интереса и гуманитарного знания

Тема 2. Основные линии развития западноевропейской гносеологии в XVIII веке (2 час.)

Оформление основных направлений европейской философской и гуманитарной мысли в XVIII веке. Концепции Иоганна Готфрида Гердера и Вильгельма фон Гумбольдта: между Просвещением и романтизмом. Иммануил Кант о возможности объективного познания.

Тема 3. Классические стратегии как составляющие гуманитарного исследования (2 час.).

Позитивизм. Политический и социальный контекст первой половины XIX века. О. Конт и его концепция знания. Рекомендации по технологии позитивистского исследования. Этика и социология позитивистского гуманитарного знания. Кумулятивность как ключевая характеристика позитивизма.

Романтически-интуитивистская стратегия гуманитарного знания. Метафизика Артура Шопенгауэра. Проект Вильгельма Дильтея. Рекомендации к технологии герменевтического исследования.

2 ГОД ОБУЧЕНИЯ (6 ЧАС.)

Тема 4. Неокантианская модель гуманитарного знания (2 час.)

Исследовательская деятельность как субъективное полагание смысла в хаосе материала. Взаимосвязь конструкций «ценности» и «культуры».

Тема 5. Методологическая концепция Макса Вебера (2 час.)

Ключевая категория методологии Макса Вебера: идеальный тип. Понимающая социология» Вебера. Переосмысление представления о науке.

Тема 6. Прагматизм (Ч. Пирс, У. Джеймс). Прагматистская трансформация позитивистских принципов Чарльзом Сандерсом Пирсом. Уильям Джеймс и снятие жестких границ между данными органов чувств, сомнениями и «ясным теоретическим знанием». Джон Дьюи: инструментализм и его импликации для (гуманитарного) исследования. (2 час.)

3.1. Структура и содержание теоретической части курса. (12 час.)

1 ГОД ОБУЧЕНИЯ (6 час.)

Тема 1. Модель научного знания: Ф. Бэкон и Декарта (2 час.).

Разработка представления о формальных критериях качества знания. Ф. Бэкон. Понятия предметной стратегии, философского познавательного интереса и гуманитарного знания

Тема 2. Основные линии развития западноевропейской гносеологии в XVIII веке (2 час.)

Оформление основных направлений европейской философской и гуманитарной мысли в XVIII веке. Концепции Иоганна Готфрида Гердера и Вильгельма фон Гумбольдта: между Просвещением и романтизмом. Иммануил Кант о возможности

объективного познания.

Тема 3. Классические стратегии как составляющие гуманитарного исследования (2 час.).

Позитивизм. Политический и социальный контекст первой половины XIX века. О. Конт и его концепция знания. Рекомендации по технологии позитивистского исследования. Этика и социология позитивистского гуманитарного знания. Кумулятивность как ключевая характеристика позитивизма.

Романтически-интуитивистская стратегия гуманитарного знания. Метафизика Артура Шопенгауэра. Проект Вильгельма Дильтея. Рекомендации к технологии герменевтического исследования.

2 ГОД ОБУЧЕНИЯ (6 ЧАС.)

Тема 4. Неокантианская модель гуманитарного знания (2 час.)

Исследовательская деятельность как субъективное полагание смысла в хаосе материала. Взаимосвязь конструкций «ценности» и «культуры».

Тема 5. Методологическая концепция Макса Вебера (2 час.)

Ключевая категория методологии Макса Вебера: идеальный тип. Понимающая социология» Вебера. Переосмысление представления о науке.

Тема 6. Прагматизм (Ч. Пирс, У. Джеймс). Прагматистская трансформация позитивистских принципов Чарльзом Сандерсом Пирсом. Уильям Джеймс и снятие жестких границ между данными органов чувств, сомнениями и «ясным теоретическим знанием». Джон Дьюи: инструментализм и его импликация для (гуманитарного) исследования. (2 час.)

3.2. Структура и содержание практической части курса (8 час.)

1 ГОД ОБУЧЕНИЯ (4 час.)

Занятие 1. Складывание модели новоевропейского гуманитарного знания (2 час.).

Изменения в образе жизни европейских интеллектуалов XVI – XVIII веков. Попытки реализации декартовских стандартов доказательности в гуманитарном знании. Концепция Джамбаттиста Вико: первая попытка разработать методологию специфического – нетождественного естественнонаучному – гуманитарного знания.

Занятие 2. Философски-спекулятивная составляющая гуманитарного знания (2 час.).

И. Кант о необходимости учитывать субъективную сторону познания. Вариант ответа на кантианские сомнения – логическая гипотеза Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Характеристики теории Гегеля как модели «умозрительной стратегии» гуманитарного исследования. Теория Маркса как пример умозрительной стратегии (рассуждение «практика – критерий истины» и понятие «отчуждения»).

2 ГОД ОБУЧЕНИЯ (4 час.)

Занятие 3. (выступления-презентации) (2 час.)

Макс Вебер: пример синтеза различных исследовательских стратегий и соответствующего теоретического осмысления

Занятие 4. «Эра подозрения» (2 час.)

Марксистские конструкции «идеологии» и «инструментального разума». Фридрих Ницше: проект переоценки морали. Фрейдистская конструкция бессознательного и ее

использование при анализе индивида и культуры.

3.3 Структура и содержание КСР (38 час.)

1 ГОД ОБУЧЕНИЯ (16 час.)

Занятия 1. Декарт: сомнение, когито, доказательность. Импликации декартовского представления о познании. (4 час.)

Занятия 2. Оформление новоевропейского гуманитарного знания (4 час.)

Занятия 3. (выступления-презентации) Представления о методологии гуманитарного исследования в первой половине XIX века: В. фон Гумбольдт (4 час.).

Занятие 4 (выступление-презентация). Гегелевское решение вопроса о возможности познания отождествлением исследователя и предмета как исторических проявлений Абсолютного Духа-Разума (2 час.).

Занятие 5. (выступление-презентация) Классические стратегии гуманитарного исследования (2 час.).

2 ГОД ОБУЧЕНИЯ (22 ЧАС.)

Занятие 1. Неокантианство. Разработка пространства взаимосвязанных культурных ценностей как корректной сферы деятельности гуманитария. Неокантианство и «классические стратегии» гуманитарной гносеологии. (4 час.)

Занятие 2. Методологическая концепция Макса Вебера. (4 час.)

Занятие 3. Логика релятивистского (прагматистского) сомнения в корреспондентной теории истины. (6 час.)

Занятие 4. Специфика «эры подозрения» как установки гуманитарной методологии. (4 час.)

Занятие 5. Методология гуманитарного знания на рубеже XIX- XX веков (4 час.)

№ п/п	Раздел дисциплины	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)				Литература
		Лек.	Пр.	КСР	СРС	
1 год обучения						
1.	Тема 1. Модель научного знания: Ф. Бэкон и Декарта. Разработка представления о формальных критериях качества знания. Ф. Бэкон. Понятия предметной стратегии, философского познавательного интереса и гуманитарного знания КСР 1. Декарт: сомнение, когито, доказательность. Импликации декартовского представления о познании.	2		4	20	Конспекты лекций, 3 (с.6-13), список рекомендованной литературы
2.	Практическое занятие 1. Складывание модели новоевропейского гуманитарного знания. Изменения в образе жизни европейских		2		25	Конспекты лекций, 3 (с.13-23), список

	интеллектуалов XVI – XVIII веков. Попытки реализации декартовских стандартов доказательности в гуманитарном знании. Концепция Джамбаттиста Вико: первая попытка разработать методологию специфического – нетождественного естественнонаучному – гуманитарного знания. КСР 2. Оформление новоевропейского гуманитарного знания					рекомендованной литературы
3.	Тема 2. Основные линии развития западноевропейской гносеологии в XVIII веке. Оформление основных направлений европейской философской и гуманитарной мысли в XVIII веке. Концепции Иоганна Готфрида Гердера и Вильгельма фон Гумбольдта: между Просвещением и романтизмом. Иммануил Кант о возможности объективного познания. КСР 3. (выступления-презентации). Представления о методологии гуманитарного исследования в первой половине XIX века: В. фон Гумбольдт	2			32	Конспекты лекций, 3 (с. 23-32), 7 (с.292-306), список рекомендованной литературы
4.	Практическое занятие 2. Философски-спекулятивная составляющая гуманитарного знания. И. Кант о необходимости учитывать субъективную сторону познания. Вариант ответа на кантианские сомнения – логическая гипотеза Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Характеристики теории Гегеля как модели «умозрительной стратегии» гуманитарного исследования. Теория Маркса как пример умозрительной стратегии (рассуждение «практика – критерий истины» и понятие «отчуждения»). КСР 4. (выступление-презентация). Гегелевское решение вопроса о возможности познания отождествлением исследователя и предмета как исторических проявлений Абсолютного Духа-Разума		2		32	Конспекты лекций, 3 (с. 32-41), 5 (с.57-125), список рекомендованной литературы
5.	Тема 3. Классические стратегии как составляющие гуманитарного	2			45	Конспекты лекций,

<p>исследования. Позитивизм. Политический и социальный контекст первой половины XIX века. О. Конт и его концепция знания. Рекомендации по технологии позитивистского исследования. Этика и социология позитивистского гуманитарного знания. Кумулятивность как ключевая характеристика позитивизма. Романтически-интуитивистская стратегия гуманитарного знания. Метафизика Артура Шопенгауэра. Проект Вильгельма Дильтея. Рекомендации к технологии герменевтического исследования. КСР 5. (выступление-презентация) Классические стратегии гуманитарного исследования</p>			4		3 (с.41-64), список рекомендованной литературы
<p>ИТОГО за 1 год обучения: Лекц. – 6 Практ. – 4 КСР – 16 СРС – 154 ВСЕГО за 1 год обучения: 180</p>					
2-ой год обучения					

6.	<p>Тема 4. Неокантианская модель гуманитарного знания. Исследовательская деятельность как субъективное полагание смысла в хаосе материала. Взаимосвязь конструкций «ценности» и «культуры». Технология неокантианского исследования КСР 6. Неокантианство. Разработка пространства взаимосвязанных культурных ценностей как корректной сферы деятельности гуманитария. Неокантианство и «классические стратегии» гуманитарной гносеологии.</p>	2		4	32	Конспекты лекций, 3 (с.64-76), список рекомендованной литературы
7.	<p>Тема 5. Методологическая концепция Макса Вебера. Ключевая категория методологии Макса Вебера: идеальный тип. Понимающая социология» Вебера. Переосмысление представления о науке. Практическое занятие 3 (выступления-презентации). Макс</p>	2	2		34	Конспекты лекций, 3 (с.76-89), список рекомендованной литературы

	Вебер: пример синтеза различных исследовательских стратегий и соответствующего теоретического осмысления КСР 7. Методологическая концепция Макса Вебера.			4	
8.	Тема 6. Прагматизм (Ч. Пирс, У. Джеймс). Прагматистская трансформация позитивистских принципов Чарльзом Сандерсом Пирсом. Уильям Джеймс и снятие жестких границ между данными органов чувств, сомнениями и «ясным теоретическим знанием». Джон Дьюи: инструментализм и его импликации для (гуманитарного) исследования. КСР 8. Логика релятивистского (прагматистского) сомнения в корреспондентной теории истины	2			34 Конспекты лекций, 3 (с.89-96), список рекомендованной литературы
9.	Практическое занятие 4. «Эра подозрения». Марксистские конструкции «идеологии» и «инструментального разума». Фридрих Ницше: проект переоценки морали. Фрейдистская конструкция бессознательного и ее использование при анализе индивида и культуры. КСР 9. Специфика «эры подозрения» как установки гуманитарной методологии. КСР 10. Методология гуманитарного знания на рубеже XIX- XX веков		2		48 Конспекты лекций, 3 (с.96-110), список рекомендованной литературы
	ИТОГО за 2 год обучения: Лекц. – 6 Практ. – 4 КСР – 22 СРС – 148 ВСЕГО за 2 год обучения: 180				
	ИТОГО: Лекц. – 12 Практ. – 8 КСР – 38 СРС – 302 ВСЕГО: 360				

4. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине «История и методология изучения культуры» включает в себя:

4.1. План-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине, в том План-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине

№ п/п	Объем СРС в часах	Тема самостоятельной работы	Форма и вид самостоятельной работы	Форма контроля
1 год обучения				
1.	20	Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Разыскание истины. СПб., 2000. С. 63 – 128.	Аналитическая работа с текстом	Дискуссионная творческая работа с заданием презент
2.	25	Вико Джб. Введение // Вико Джб. Основания Новой Науки об общей природе наций. М., 1994. С. 72 – 120.	Аналитическая работа с текстом	Круглый стол творческая работа с заданием презент
3.	32	Гумбольдт В. фон. О задаче историка // Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М., 1985. – С. 292 – 306.	Аналитическая работа с текстом	Дискуссионная творческая работа с заданием презент
4.	32	Гегель Г.В.Ф. Введение // Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб., 1993. С. 57 – 125.	Аналитическая работа с текстом	Круглый стол творческая работа с заданием презент
5.	48	Дильтей В. наброски к критике исторического разума // Вопросы философии. 1988. № 4. С. 135 – Ланглуа Ш., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. М., 2004. С. 82 – 87, 112 – 120, 214 – 217, 278 – 282.	Аналитическая работа с текстом	Коллоквиум творческая работа с заданием презент
154				
2 год обучения				
6.	32	Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век. М., 1995. С. 69 – 103	Аналитическая работа с текстом	Круглый стол творческая работа с заданием презент
7.	34	Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. – С. 495 – 506. Вебер М. Объективность познания в области социальных наук и социальной политики // Культурология. XX век. – М., 1995. – С. 557 – 603.	Аналитическая работа с текстом	Дискуссионная творческая работа с заданием презент
8.	34	Рорти Р. Релятивизм: найденное и	Аналитическая работа с текстом	Дискуссионная творческая работа с заданием презент

		сделанное // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1997. С. 11 – 44.	задан презент
9.	48	Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. – М.: Наука, 1989. – 455 с. Юнг К.-Г. Архетип и символ. – М.: Реннесанс, 1991. – 304 с.	Аналитическая работа с текстом Коллоквиум творческий задан презент
	148		
ИТОГО – 302 час.			

4.2. Методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы

Самостоятельная работа студентов рассматривается как одна из форм обучения. Целью самостоятельной (внеаудиторной) работы студентов является обучение навыкам работы с учебной и научной литературой и практическими материалами, необходимыми для изучения курса и развития у них способностей к самостоятельному анализу полученной информации, а также применению теоретических знаний на практике.

Аналитическая работа с философским текстом предполагает:

- конспект текста;
- резюме. «Главными утверждениями прочитанного источника оказались такие-то», «После прочтения и понимания текста у меня остаются (если остаются) такие-то вопросы», «Выбранный мною отрывок текста, как выяснилось, имеет смысл, или не имеет смысла».

Обязательные элементы выступления с презентацией:

1. Презентация выбранного проблемного текста. Зачем он был нужен, какого плана были проблемы с его пониманием (2 минуты). В обязательном порядке представляются для проецирования на экране 1-2 компактные цитаты, отражающие непонятность текста и хоть что-то свидетельствующее для Вас о его притягательности.

2. «Протокол непонимания». (1-2 минуты) Список: а) непонятной лексики; б) вопросов, на которые текст должен был бы дать ответ, а – не дает!

3. «Протокол понимания». (3 минуты):

- перечисление:
 - а) слов, значение которых получилось без проблем узнать в философских словарях или в других источниках;
 - б) слов и конструкций, значение которых стало ясным в результате размышления;
 - в) слов и конструкций, значение которых осталось проблематичным или и вовсе неясным.

- независимо от того, сколько места составил Ваш рабочий конспект текста, Вы должны на одном или максимум двух слайдах представить последовательность главных мыслей текста (не меньше трех, не больше семи). Использование развернутых (больше одной строчки) цитат категорически нежелательно!

- резюме.

4. Пример. (1 минута). Желательно проиллюстрировать одну или несколько

мыслей, к которым Вы смогли пробиться благодаря выполнению этого задания, при помощи самостоятельно придуманного Вами примера, демонстрирующего понимание этих мыслей. мыслей.

Ориентировочный регламент выступления – 10 минут. Желательно готовить выступление в виде Power-point-презентации.

После монологического выступления предусматривается еще как минимум 5-минутный блок ответа на задаваемые Вам вопросы. Вопросы могут быть:

- 1) на достигнутое Вами понимание текста, на его смысл;
- 2) о методиках Вашей работы по пониманию непонятого источника.

4.3. Требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы:

- полное и глубокое освещение вопросов;
- самостоятельность и аргументированность изложения;
- грамотность, правильное и аккуратное оформление;
- своевременность сдачи работы.

4.4. Критерии оценки выполнения самостоятельной работы:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если задание полностью выполнено и оформление отчета выполнено в соответствии с требованиями;
- оценка «хорошо» - задание выполнено, и в целом, отвечает предъявляемым требованиям, имеются отдельные замечания и ошибки в оформлении отчета;
- оценка «удовлетворительно» - задание выполнено на 50%, отчет не в полной мере соответствует требованиям;
- оценка «неудовлетворительно» - задание выполнено менее, чем на 50%, отчет переписан (скачан) из других источников, не проявлена самостоятельность при выполнении задания.

5. СПИСОК УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИНФОРМАЦИОННО МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

5.1. Основная литература:

- История философии: учебник для вузов / А. В. Перцев [и др.]; под общей редакцией А. В. Перцева. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 322 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06496-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/493568>
- Бряник Н.В. История и философия науки; учебное пособие /Н.В. Бряник [и др.]. - Екатеринбург: Уральский федеральный университет, ЭБС АСВ, 2014.- 288с.
- История и методология изучения культуры: хрестоматия для бакалавров и магистрантов / сост. Н.Г. Саттарова. - Душанбе: РТСУ. - 2020.-194с.

- Липовой С.П. История западноевропейской философии: учебное пособие / С.П. Липовой. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2011.- 126с.
- Самиев А.Х. История и философия науки: учебник /А.Х. Самиев – Душанбе, 2014.-455 с.
- Современная теория, философия и методология исследований культуры. Сб. статей. /СПб: Эйдос, 2012.-861с.

5.2. Дополнительная литература:

7. История философии. Запад – Россия – Восток: в 4 кн. Кн. 3. Философия XIX – XX в. / под ред. Н.В. Мотрошиловой и А.М. Руткевича. – М.: Греко-латин. каб. Ю.А. Шичалина, 1998. – 444 с.
8. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1998. – 280 с. (10 – 12)
9. Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М.: Мысль, 2000.
10. От логического позитивизма к постпозитивизму. Хрестоматия / сост. Л.А. Боброва; отв. ред. А.И. Панченко. – М.: НИИВО – ИНИОН, 1993. – 215 с. (10 – 12)
11. Философия науки. Хрестоматия / отв. ред.-сост. Л.А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция и др., 2005. – 992 с.

5.3. Работы, являющиеся примером «классических» текстов по истории философии и методологии гуманитарного знания

- Вико Джб. Введение // Вико Джб. Основания Новой Науки об общей природе наций. М., 1994. С. 72 – 120.
- Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. – С. 495 – 506.
- Вебер М. Объективность познания в области социальных наук и социальной политики // Культурология. XX век. – М., 1995. – С. 557 – 603.
- Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. – С. 707 – 735.
- Гегель Г.В.Ф. Введение // Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб., 1993. С. 57 – 125.
- Гумбольдт В. фон. О задаче историка // Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М., 1985. – С. 292 – 306.
- Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Разыскание истины. СПб., 2000. С. 63 – 128.
- Дильтей В. наброски к критике исторического разума // Вопросы философии. 1988. № 4. С. 135 – 152.
- Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1999. – 591 с.

- Ланглуа Ш., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. М., 2004. С. 82 – 87, 112 – 120, 214 – 217, 278 – 282.
- Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век. М., 1995. С. 69 – 103
- Рорти Р. Релятивизм: найденное и сделанное // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1997. С. 11 – 44.
- Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. – М.: Наука, 1989. – 455 с.
- Юнг К.-Г. Архетип и символ. – М.: Ренессанс, 1991. – 304 с.

5.4. Нормативно-правовые материалы (по мере необходимости)

5.5. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети Интернет

1. Электронно-библиотечные системы

3. Словари и энциклопедии «Академик»: dic.academic.ru

5.6. Перечень информационных технологий и программного обеспечения

При проведении лекций и практических занятий используются мультимедийные презентации с использованием программы Power Point.

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Предмет дисциплины «История и методология изучения культуры» – корпус теоретических высказываний философов, филологов, историков, социологов, значимых для истории теории гуманитарного знания в XVIII-XIX вв. На основе этого материала реконструируются базовые исследовательские стратегия гуманитарного знания – позитивистская, спекулятивная, интуитивистская, критическая.

В структуру учебной дисциплины «История и методология изучения культуры» входят компоненты знаний теоретико-методологических процедур, применяемых в процессе анализа текстов культуры. Он должен способствовать выработке у магистров-культурологов рефлексивной позиции по отношению к тем гуманитарным исследованиям, с которыми им приходится знакомиться, к собственным исследовательским проектам. Полученные при изучении дисциплины знания, умения и навыки должны способствовать выработке и закреплению у студентов алгоритмов разных методов в исследовании культуры и навыков их практического применения. Содержание дисциплины и способы ее усвоения соответствуют креативному и компетентному подходу в образовании и нацелены на деятельное и творческое овладение методами изучения текстов культуры. Полученные при изучении дисциплины знания, умения и навыки должны способствовать пониманию студентами методологических алгоритмов в исследованиях культуры, выработке навыков их практического применения.

Для успешного освоения данной дисциплины студенту рекомендуется:

- уясните цель и задачи курса, изложенные в учебной программе, а также общую логику происхождения тем, что поможет выяснить совокупный объем рассматриваемых вопросов и место каждого из них в истории культуры;

- последовательно изучать теоретический материал каждой темы, обращая внимание на полноту и качество ведения конспекта;
- своевременно выполнять задания самостоятельной работы;
- в процессе подготовки к практическим занятиям студенту следует рассмотреть наиболее важные вопросы темы, выделить проблемы и противоречия, рассматриваемого учебного материала, проанализировать причинно-следственные связи изучаемых событий и явлений;
- контроль степени усвоения изучаемого материала включает в себя: текущий контроль, который проводится на занятиях; промежуточный контроль, который проводится согласно графику; итоговый контроль.

7. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ, ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Содержание текущего контроля и промежуточной аттестации раскрывается в комплекте контролирующих материалов, предназначенных для проверки соответствия уровня подготовки по дисциплине требованиям ФГОС ВО.

Контролирующие материалы по дисциплине содержат:

Контрольные вопросы для текущего контроля знаний по дисциплине (для текущей аттестации);

Контрольные вопросы для промежуточного контроля знаний по дисциплине (для зачета);

Контрольные вопросы для итоговой аттестации по дисциплине;

Перечень тем для проведения круглого стола;

Темы групповых и творческих заданий.

8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Аудиторные занятия проходят в 415 аудитории укомплектована следующим оборудованием:

- проектор;
- компьютер,
- экран.

В Университете созданы специальные условия обучающихся с ограниченными возможностями здоровья - специальные учебники, учебные пособия и дидактические материалы, специальные технические средства обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение дисциплины обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

Обучающимся с ограниченными возможностями здоровья предоставляются бесплатно специальные учебники и учебные пособия, иная учебная литература, а также обеспечивается:

- наличие альтернативной версии официального сайта организации в сети «Интернет» для слабовидящих;
- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь;
- обеспечение выпуска альтернативных форматов печатных материалов (крупный шрифт или аудиофайлы);
- возможность беспрепятственного доступа обучающихся в учебные помещения, столовые, туалетные и другие помещения организации, а также пребывания в указанных помещениях (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проёмов, лифтов).

МОУ ВО «РОССИЙСКО-ТАДЖИКСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра культурологии

ПЕРЕЧЕНЬ ДИСКУССИОННЫХ ТЕМ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ДИСКУССИИ

по дисциплине (модулю): «История и методология изучения культуры»

1. Модель научного знания Ф. Бэкона и Р. Декарта.
2. Концепция Дж. Вико.
3. Основные линии развития западноевропейской гносеологии в XVIII веке.
4. Философско-спекулятивная составляющая гуманитарного знания.
5. Проект В. Дильтея.
6. О. Конт и его концепция знания.
7. Неокантианская модель гуманитарного знания.
8. Концепция М. Вебера.
9. Прагматизм.
10. Специфика «эры подозрения» как установка гуманитарного знания

Критерии оценки:

– оценка **«отлично»** выставляется студенту, если:

- глубоко и прочно усвоил материал темы или раздела;
- полно, последовательно, грамотно и логически излагал ответы;
- демонстрировал знания в объеме пройденной программы и дополнительно рекомендованной литературы;
- воспроизводил учебный материал с требуемой степенью точности.

– оценка **«хорошо»**:

- наличие несущественных ошибок, которое уверенно исправлял обучающийся после дополнительных и наводящих вопросов;
- демонстрировал знания в объеме пройденной программы;
- четко излагал учебный материал.

– оценка **«удовлетворительно»**:

- есть несущественные ошибки в ответе, которые не были исправлены обучающимся;
- демонстрировал недостаточно полные знания по пройденной программе;
- не структурированно, не стройно излагал учебный материал при ответе.

– оценка **«неудовлетворительно»**:

- не знал материал темы или раздела;
- при ответе возникали серьезные ошибки.

- оценка **«зачтено»** выставляется студенту, если:

- студент усвоил материал темы или раздела;
- последовательно, грамотно и логически излагал ответы;
- демонстрировал знания в объеме пройденной программы;
- воспроизводил учебный материал с требуемой степенью точности.

- оценка **«не зачтено»** выставляется студенту, если:

- есть существенные ошибки в ответе, которые не были исправлены обучающимся;
- демонстрировал недостаточно полные знания по пройденной программе;
- не структурированно, не стройно излагал учебный материал при ответе.

Составитель: _____ Н.Г. Саттарова

« ____ » _____ 2023 г.

МОУ ВО «РОССИЙСКО-ТАДЖИКСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра культурологии

ПЕРЕЧЕНЬ ДИСКУССИОННЫХ ТЕМ ДЛЯ КРУГЛОГО СТОЛА

по дисциплине (модулю): «История и методология изучения культуры»

1. Модель научного знания Декарта.
2. Концепция Джамбаттиста Вико.
3. Представления о методологии гуманитарного исследования в первой половине XIX века: В. фон Гумбольдт.
4. Теория Маркса как пример умозрительной стратегии (рассуждение «практика – критерий истины» и понятие «отчуждения»).
5. Гегелевское решение вопроса о возможности познания отождествлением исследователя и предмета как исторических проявлений Абсолютного Духа-Разума
6. Романтически-интуитивистская стратегия гуманитарного знания.
7. Неокантианство. Разработка пространства взаимосвязанных культурных ценностей как корректной сферы деятельности гуманитария.
8. Понимающая социология» Вебера.
9. Логика релятивистского (прагматистского) сомнения в корреспондентной теории истины.
10. Специфика «эры подозрения» как установки гуманитарной методологии.

Критерии оценки:

- оценка **«отлично»** выставляется студенту, если:
 - глубоко и прочно усвоил материал темы или раздела;
 - полно, последовательно, грамотно и логически излагал ответы;
 - демонстрировал знания в объеме пройденной программы и дополнительно рекомендованной литературы;
 - воспроизводил учебный материал с требуемой степенью точности.
- оценка **«хорошо»**:
 - наличие несущественных ошибок, которое уверенно исправлял обучающийся после дополнительных и наводящих вопросов;
 - демонстрировал знания в объеме пройденной программы;
 - четко излагал учебный материал.
- оценка **«удовлетворительно»**:
 - есть несущественные ошибки в ответе, которые не были исправлены обучающимся;
 - демонстрировал недостаточно полные знания по пройденной программе;
 - не структурированно, не стройно излагал учебный материал при ответе.
- оценка **«неудовлетворительно»**:
 - не знал материал темы или раздела;
 - при ответе возникали серьезные ошибки.
- оценка **«зачтено»** выставляется студенту, если:

- студент усвоил материал темы или раздела;
 - последовательно, грамотно и логически излагал ответы;
 - демонстрировал знания в объеме пройденной программы;
 - воспроизводил учебный материал с требуемой степенью точности.
- оценка «не зачтено» выставляется студенту, если:
- есть существенные ошибки в ответе, которые не были исправлены обучающимся;
 - демонстрировал недостаточно полные знания по пройденной программе;
 - не структурированно, не стройно излагал учебный материал при ответе.

Составитель: _____ Н.Г. Саттарова

« ____ » _____ 2023 г.

МОУ ВО «РОССИЙСКО-ТАДЖИКСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра культурологии

ТЕМЫ ГРУППОВЫХ И/ИЛИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ

по дисциплине (модулю): «История и методология изучения культуры»

АНАЛИЗ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ:

1. Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Разыскание истины. СПб., 2000. С. 63 – 128.
2. Вико Джб. Введение // Вико Джб. Основания Новой Науки об общей природе наций. М., 1994. С. 72 – 120.
3. Гумбольдт В. фон. О задаче историка // Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М., 1985. – С. 292 – 306.
4. Гегель Г.В.Ф. Введение // Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб., 1993. С. 57 – 125.
5. Дильтей В. наброски к критике исторического разума // Вопросы философии. 1988. № 4. С. 135 – Ланглюа Ш., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. М., 2004. С. 82 – 87, 112 – 120, 214 – 217, 278 – 282.
6. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век. М., 1995. С. 69 – 103
7. Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. – С. 495 – 506.
8. Вебер М. Объективность познания в области социальных наук и социальной политики // Культурология. XX век. – М., 1995. – С. 557 – 603.
9. Рорти Р. Релятивизм: найденное и сделанное // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1997. С. 11 – 44.
10. Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. – М.: Наука, 1989. – 455 с.
11. Юнг К.-Г. Архетип и символ. – М.: Реннесанс, 1991. – 304 с.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если:
- глубоко и прочно усвоил материал темы или раздела;

- полно, последовательно, грамотно и логически излагал ответы;
- демонстрировал знания в объеме пройденной программы и дополнительно рекомендованной литературы;
- воспроизводил учебный материал с требуемой степенью точности.

– оценка **«хорошо»**:

- наличие несущественных ошибок, которое уверенно исправлял обучающийся после дополнительных и наводящих вопросов;
- демонстрировал знания в объеме пройденной программы;
- четко излагал учебный материал.

– оценка **«удовлетворительно»**:

- есть несущественные ошибки в ответе, которые не были исправлены обучающимся;
- демонстрировал недостаточно полные знания по пройденной программе;
- не структурированно, не стройно излагал учебный материал при ответе.

– оценка **«неудовлетворительно»**:

- не знал материал темы или раздела;
- при ответе возникали серьезные ошибки.

- оценка **«зачтено»** выставляется студенту, если:

- студент усвоил материал темы или раздела;
- последовательно, грамотно и логически излагал ответы;
- демонстрировал знания в объеме пройденной программы;
- воспроизводил учебный материал с требуемой степенью точности.

- оценка **«не зачтено»** выставляется студенту, если:

- есть существенные ошибки в ответе, которые не были исправлены обучающимся;
- демонстрировал недостаточно полные знания по пройденной программе;
- не структурированно, не стройно излагал учебный материал при ответе.

Составитель: _____ Н.Г. Саттарова
« _____ » _____ 2023 г.

МОУ ВО «РОССИЙСКО-ТАДЖИКСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра культурологии

ВОПРОСЫ КОЛЛОКВИУМА

по дисциплине (модулю): «История и методология изучения культуры»

1. Модель научного знания Ф.Бэкона
2. Методы научного знания Р. Декарта
3. Попытки реализации декартовских стандартов доказательности в гуманитарном знании

4. Складывание модели новоевропейского гуманитарного знания. Дж. Вико.
5. Концепции Иоганна Готфрида Гердера и Вильгельма фон Гумбольдта: между Просвещением и романтизмом
6. Иммануил Кант о возможности объективного познания
7. Кант о необходимости учитывать субъективную сторону познания
8. Логическая гипотеза Георга Вильгельма Фридриха Гегеля
9. Характеристики теории Гегеля как модели «умозрительной стратегии» гуманитарного исследования
10. Г.В.Ф. Гегель: спекулятивная реконструкция условий истинности знаний.
11. Теория Маркса как пример умозрительной стратегии (рассуждение «практика – критерий истины» и понятие «отчуждения»)
12. Метафизика Артура Шопенгауэра
13. Проект Вильгельма Дильтея
14. Рекомендации к технологии герменевтического исследования
15. Неокантианство и «классические стратегии» гуманитарной гносеологии
16. Исследовательская деятельность как субъективное полагание смысла в хаосе материала
17. Взаимосвязь конструкций «ценности» и «культуры»
18. Технология неокантианского исследования
19. Прагматистская трансформация позитивистских принципов Чарльзом Сандерсом Пирсом
20. Уильям Джеймс и снятие жестких границ между данными органов чувств, сомнениями и «ясным теоретическим знанием»
21. З. Джон Дьюи: инструментализм и его импликации для (гуманитарного) исследования
22. Специфика «эры подозрения» как установки гуманитарной методологии
23. Марксистские конструкции «идеологии» и «инструментального разума»
24. Фридрих Ницше: проект переоценки морали
25. Фрейдистская конструкция бессознательного и ее использование при анализе индивида и культуры
26. Позитивизм: надежда на устранение субъективности благодаря накоплению фактов и максимальной детализации исследовательской процедуры.
27. Романтически-интуитивистская стратегия гуманитарного знания.
28. Методологическая концепция Макса Вебера
29. Общие особенности теорий К. Маркса, Ф. Ницше, З. Фрейда.
30. Психоанализ как мировоззрение или инструмент преобразования общества.
31. Методологические импликации психоанализа как стратегии эры подозрения

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если:
 - глубоко и прочно усвоил материал темы или раздела;
 - полно, последовательно, грамотно и логически излагал ответы;

- демонстрировал знания в объеме пройденной программы и дополнительно рекомендованной литературы;
- воспроизводил учебный материал с требуемой степенью точности.
- оценка **«хорошо»**:
- наличие несущественных ошибок, которые уверенно исправлял обучающийся после дополнительных и наводящих вопросов;
- демонстрировал знания в объеме пройденной программы;
- четко излагал учебный материал.
- оценка **«удовлетворительно»**:
- есть несущественные ошибки в ответе, которые не были исправлены обучающимся;
- демонстрировал недостаточно полные знания по пройденной программе;
- не структурированно, не стройно излагал учебный материал при ответе.
- оценка **«неудовлетворительно»**:
- не знал материал темы или раздела;
- при ответе возникали серьезные ошибки.

- оценка **«зачтено»** выставляется студенту, если
- наличие несущественных ошибок, которые уверенно исправлял обучающийся после дополнительных и наводящих вопросов;
- демонстрировал знания в объеме пройденной программы;
- четко излагал учебный материал.
- оценка **«не зачтено»**:
- есть существенные ошибки в ответе, которые не были исправлены обучающимся;
- демонстрировал недостаточно полные знания по пройденной программе;
- не структурированно, не стройно излагал учебный материал при ответе.

Составитель: _____ Н.Г. Саттарова

« ____ » _____ 2023 г.